

ВОРОНЕЖСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Дело № 33-5017

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 сентября 2013 года г. Воронеж

Судебная коллегия по гражданским делам Воронежского областного суда в составе:

председательствующего *Агафоновой Р.Г.*,

судей *Бабкиной Г.Н.*, *Зелепукина А.В.*,

при секретаре *Холодных Н.Н.*,

с участием прокурора *Бескакотова А.А.*, -

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи

Агафоновой Р.Г.

гражданское дело по заявлению *Кудрявцевой Г.А.* об отмене регистрации *Гусева А.В.* в качестве кандидата на должность главы городского округа город Воронеж

по апелляционной жалобе *Кудрявцевой Г.А.*

на решение Центрального районного суда г. Воронежа от 20 августа 2013 года

(судья *Сахарова Е.А.*),

УСТАНОВИЛА:

Кудрявцева Г.А., являясь зарегистрированным кандидатом на должность главы городского округ город Воронеж, обратилась в суд с заявлением об отмене регистрации *Гусева А.В.* в качестве кандидата на должность главы городского округа город Воронеж, ссылаясь на то, что *Гусевым А.В.* допущены нарушения при проведении избирательной кампании, выразившиеся в неоднократном

использовании преимуществ своего должностного (служебного) положения, а так же в части не исполнения п.7 ст.62, п.2 ст.63, ч.2ст.55, ст. 101 Закона Воронежской области «Избирательный кодекс Воронежской области». Заявитель указывает, что 30.07.2013г. в газете «Берег», 30.07.2013г. в газете «Моё», 30.07.2013г. в газете «Молодой коммунар», 31.07.2013г. в газете «Комсомольская правда Воронеж», 31.07.2013г. в газете «Аргументы и факты. Черноземье», 1.08.2013г. в газете «Коммуна», 1.08.2013г. в газете «Берег» вышли статьи с использованием фотоизображений и интервью, в которых кандидатом неоднократно распространялась о себе положительная информация с явным преобладанием содержания сведений о собственной жизнедеятельности в характерном сочетании с позитивными комментариями, что, по мнению заявителя, является предвыборной агитацией и нарушением избирательного законодательства. Кроме того, статьи были оплачены за счет средств областного и городского бюджета, или опубликованы на коммерческой основе, но не из предвыборного фонда кандидата Гусева А.В. Так же Гусев А.В. занимает государственную должность, однако не был освобожден от выполнения служебных и должностных обязанностей на время участия в выборах (л.д. 4-6).

Решением Центрального районного суда г. Воронежа от 20 августа 2013 года в удовлетворении заявления Кудрявцевой Г.А. отказано (л.д. 97, 98-111).

В апелляционной жалобе Кудрявцева Г.А. просит решение суда отменить, принять по делу новое решение, согласно которому аннулировать регистрацию Гусева А.В., выдвинутого Воронежским региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия», кандидатом на должность главы городского округа город Воронеж. Заявитель считает решение суда незаконным и необоснованным, ссылается на существенное нарушение судом норм

материального и процессуального права, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела (л.д. 123-125).

В суде апелляционной инстанции представители Кудрявцевой Г.А. - Сиволдаев И.В. по доверенности от 25.09.2013г. и Петров Д.С. по доверенности от 12.08.2013г. поддержали доводы апелляционной жалобы, ссылаясь на то, что судом были нарушены процессуальные сроки рассмотрения дела, что повлекло нарушение прав их доверителя. Выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

Представитель избирательной комиссии городского округа город Воронеж Епифанов А.Н. по доверенности от 05.08.2013г. возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, полагал, что судом постановлено законное и обоснованное решение.

Прокурор отдела прокуратуры Воронежской области Бескакотов А.А. в своем заключении полагал, что решение является правильным, постановлено в соответствии с нормами законодательства, регулирующего возникшие правоотношения, и оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

От Кудрявцевой Г.А. в судебную коллегия областного суда поступило заявление о рассмотрении дела по существу в ее отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав явившихся лиц, заключение прокурора, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Из материалов дела следует и установлено судом, что Кудрявцева Г.А. является зарегистрированным кандидатом на должность главы городского округа город Воронеж. Решением избирательной комиссии городского округа город Воронеж №1/77-2 от 27.07.2013г. Гусев А.В. - заместитель губернатора Воронежской области - первый заместитель председателя правительства

Воронежской области, был так же зарегистрирован кандидатом на должность главы городского округа город Воронеж.

При разрешении спора суд обоснованно руководствовался нормами Федерального закона от 12.06.2002 г. N 67-ФЗ (ред. от 07.05.2013) "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и закона Воронежской области от 27.06.2007 N 87-ОЗ (ред. от 03.06.2013) "Избирательный кодекс Воронежской области».

Принимая решение об отказе Кудрявцевой Г.А. в удовлетворении заявления об отмене регистрации Гусева А.В в качестве кандидата на должность главы городского округа город Воронеж, суд правомерно исходил из того, что Кудрявцевой Г.А. в нарушение требований ст.56 ГПК РФ суду не представлено доказательств и не указано оснований, предусмотренных законом, которые могли бы служить основанием для удовлетворения её заявления.

Судом были проверены доводы Кудрявцевой Г.А. о том, что Гусев А.В. в период выборной кампании использовал преимущества своего должностного (служебного) положения, выразившиеся в том, что он, находясь на государственной должности, организовал заседание совета директоров промышленных предприятий, использовал данный форум как площадку для своих агитаций; использовал свой служебный кабинет, телефон, автомобиль, «мелькал на телевидении»; проводил предвыборную агитацию при исполнении своих должностных обязанностей с нарушениями требований закона. Однако указанные доводы не нашли своего подтверждения в ходе судебного заседания.

Заявитель в судебном заседании не смог указать, каким образом зарегистрированный кандидат допустил использование преимуществ должностного (служебного) положения и в чем оно конкретно

выразилось со ссылкой на п.5 ст.40 Федерального закона от 12.06.2002 г. N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (п.4 ст.55 закона Воронежской области от 27.06.2007 N 87-ОЗ "Избирательный кодекс Воронежской области»), который содержит исчерпывающий перечень оснований возможного использования зарегистрированным кандидатом преимуществ должностного или служебного положения.

Так же Кудрявцевой Г.А. не доказан факт, что опубликованные в газетах «Моё», «Берег», «Молодой коммунар», «Комсомольская правда Воронеж», в региональном приложении «Аргументы и Факты. Черноземье», «Коммуна» материалы в отношении Гусева А.В., носили предвыборный характер, являлись предвыборными статьями, были профинансированы из средств городского или областного бюджета или на коммерческой основе, а не за счет средств предвыборного фонда кандидата Гусева А.В.

Проанализировав содержание указанных заявителем публикаций, материалов и выступлений, суд пришел к правильному выводу о том, что данные материалы не являются предвыборной агитацией, поскольку не содержат признаков предвыборной агитации в понятии, изложенном в п. 4 ст. 2 и п. 1 ст. 48 Закона N 67-ФЗ.

Правильным является и вывод суда о том, что Гусев А.В., являясь действующим заместителем губернатора Воронежской области - первым заместителем председателя Правительства Воронежской области, не должен был на период проведения предвыборной кампании освобождаться от исполнения своих должностных обязанностей.

Так, в соответствии с п. 2 ст. 40 Закона N 67-ФЗ зарегистрированные кандидаты, находящиеся на государственной или муниципальной службе либо работающие в организациях,

осуществляющих выпуск средств массовой информации, на время их участия в выборах освобождаются от выполнения должностных или служебных обязанностей и представляют в избирательную комиссию заверенные копии соответствующих приказов (распоряжений) не позднее чем через пять дней со дня регистрации.

Аналогичная норма содержится в ч. 2 ст.55 Избирательного кодекса Воронежской области.

Ограничения, названные вышеуказанными Законами, установлены для лиц, находящихся в том числе на муниципальной службе, понятие которой дается в п. 1 ст. 2 ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации". Понятия государственной службы и ее системы даются в ст. 1 и 2 ФЗ "О системе государственной службы Российской Федерации". Должности государственной службы, их перечень (реестр) устанавливаются соответственно Президентом Российской Федерации, законами и иными нормативными актами субъектов Российской Федерации.

Проанализировав положения названных выше Федеральных законов, суд правильно определил субъектный состав лиц, на которых распространяются данные ограничения, и сделал правильный вывод о том, что действующий заместитель губернатора, являясь лицом, занимающим государственную должность и имеющий статус зарегистрированного кандидата, может продолжать свою деятельность в период избирательной кампании, поскольку лица, замещающие государственные или выборные муниципальные должности, могут продолжать свою деятельность с соблюдением требований п. 1 ст. 40 Закона N 67-ФЗ.

Судом правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, представленным доказательствам, доводам сторон дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст.67 ГПК РФ.

Выводы суда в постановленном решении достаточно мотивированы, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на нормах материального права, которые применены судом верно, нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения суда, не допущено.

Учитывая изложенное, постановленное судом решение является законным и обоснованным. Доводы апелляционной жалобы по существу направлены к иной оценке исследованных судом доказательств, однако выводов суда, изложенных в решении, не опровергают и оснований для отмены постановленного решения, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ не содержат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 327, 327.1, 328 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Центрального районного суда г. Воронежа от 20 августа 2013 года (с учетом определения того же суда от 22 августа 2013 года об исправлении описки) оставить без изменения, апелляционную жалобу Кудрявцевой Г.А. - без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи коллегии