

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

«31» марта 2014 года Воронежский областной суд в составе:  
председательствующего судьи Селиверстовой И.В.  
при секретаре Юрловой Л.В.  
с участием прокурора Годовяниковой Е.С.  
заявителя Хрипунова Г.М.  
представителей заявителя Ботова С.П., Игнаткова Е.В.,  
Фомина И.В. и Фомина В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Воронеже заявление Хрипунова Г М о пересмотре в порядке статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решения Воронежского областного суда от 26 апреля 2013 года по гражданскому делу по заявлению Хрипунова Г М об определении срока назначения выборов депутатов представительного органа местного самоуправления Рамонского муниципального района Воронежской области, об определении субъекта права для назначения выборов,

**у с т а н о в и л :**

решением Воронежского областного суда от 26 апреля 2013 года в удовлетворении заявления Хрипунова Г.М. об определении срока назначения выборов депутатов представительного органа местного самоуправления Рамонского муниципального района Воронежской области, об определении субъекта права для назначения выборов отказано (т. 1, л.д. 111, 112-119).

11 марта 2014 года заявитель обратился в Воронежский областной суд с заявлением о пересмотре вышеназванного решения в порядке статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В обоснование своего требования Хрипунов Г.М. указал, что судом в удовлетворении его заявления было отказано по тем основаниям, что срок для назначения выборов на тот момент не наступил, а также с учетом заверения Совета народных депутатов Рамонского муниципального района Воронежской области (далее – Совет) в том, что соответствующие выборы согласно действующему законодательству состоятся в срок. Однако, как заявителю стало известно в судебном заседании Рамонского районного суда Воронежской области 11 февраля 2014 года, уже во второй половине 2012 года Совет выборы назначать не собирался, в подтверждение чего представлен журнал входящей корреспонденции данного представительного органа. В связи с этим Хрипунов Г.М. полагает, что в ходе рассмотрения весной 2013 года его заявления суд был введен в заблуждение, а потому 26 апреля 2013 года вынес решение об отказе в удовлетворении заявления об определении срока назначения выборов и определении субъекта права для назначения выборов (т. 1, л.д. 227-229).

В судебном заседании заявитель Хрипунов Г.М. заявление уточнил и просит суд пересмотреть решение суда на основании пункта 1 части 3 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по основаниям, изложенным в заявлении.

Представители заявителя, участвующие в деле на основании пункта 6 статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Ботов С.П., Игнатьков Е.В., Фомин И.В. и Фомин В.В. поддержали заявленные требования в полном объеме с учетом уточнений.

Представители Совета народных депутатов Рамонского муниципального района Воронежской области и Территориальной избирательной комиссии Рамонского района Воронежской области в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, письменно просят суд рассматривать дело в их отсутствие, представили письменные возражения (т. 1, л.д. 239-249). Суд считает возможным рассматривать дело в их отсутствие.

Выслушав заявителя и его представителей, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Годовниковой Е.С., полагавшей в удовлетворении заявления отказать, суд не усматривает оснований к удовлетворению заявления.

Как следует из материалов дела, решением Воронежского областного суда от 26 апреля 2013 года, вступившим в законную силу 31 июля 2013 года (т. 1, л.д. 169, 170-174), в удовлетворении заявления Хрипунова Г.М. об определении срока назначения выборов депутатов представительного органа местного самоуправления Рамонского муниципального района Воронежской области, об определении субъекта права для назначения выборов отказано по тем основаниям, что установленный законом срок принятия решения о назначении выборов не наступил, не представлены доказательства, свидетельствующие об отсутствии органа, уполномоченного принять решение о назначении выборов, и о том, что такое решение не будет принято своевременно.

Хрипунов Г.М. в настоящее время ставит вопрос об отмене вышеназванного решения от 26 апреля 2013 года, полагая, что на момент его принятия Совет выборы назначать не собирался, однако, ввел суд в заблуждение, заверив, что соответствующие выборы согласно действующему законодательству состоятся в срок, что, по мнению заявителя, и послужило основанием к отказу в удовлетворении его заявления. При этом как вновь открывшееся обстоятельство Хрипунов Г.М. расценивает журнал входящей корреспонденции данного представительного органа за 2012 год с отраженными в нем решениями Советов народных депутатов сельских поселений, входящих в состав Рамонского муниципального района, о переходе от избрания его депутатов путем муниципальных выборов к формированию из глав поселений.

Поскольку, по мнению заявителя, о существовании вышеуказанных решений сельских поселений по вине Совета Воронежскому областному суду на момент принятия оспариваемого решения не было известно, что повлекло его незаконность, Хрипунов Г.М. полагает, что данный судебный акт подлежит отмене, а его заявление об определении срока назначения выборов депутатов представительного органа местного самоуправления Рамонского муниципального района Воронежской области, об определении субъекта права для назначения выборов - удовлетворению.

Положениями статьи 393 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что вступившее в законную силу судебное постановление пересматривается по вновь открывшимся или новым

обстоятельствам судом, принявшим это постановление.

Разрешая заявление по существу, суд учитывает, что в соответствии с частью 1 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Перечень оснований для пересмотра судебного постановления является исчерпывающим и расширенному толкованию не подлежит.

На основании пункта 1 части 3 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебного постановления, вступившего в законную силу, являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

По смыслу указанной правовой нормы, чтобы определить обстоятельство как вновь открывшееся, суду необходимо установить следующие факты: 1) обстоятельства существовали во время рассмотрения дела; 2) обстоятельства не были и не могли быть известны заявителю; 3) суду, вынесшему оспариваемое судебное постановление, на момент его вынесения не было известно о существовании данного обстоятельства; 4) обстоятельства имеют существенное значение для дела.

При этом необходимо учитывать, что использование пересмотра вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам в качестве средства правовой защиты означает необходимость нового прохождения всех стадий судопроизводства, что в случае неправомерного возобновления производства по делу порождает для сторон необоснованное состояние неопределенности относительно их правового положения, установленного отмененным судебным решением, и противоречит фундаментальному принципу правовой определенности (пункт 4 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19.03.2010 года № 7-П).

Процедура отмены решения суда предполагает, что есть доказательства, прежде не доступные для применения, которые должны привести к другому результату судебного разбирательства. Лицо, обращающееся за аннулированием решения суда, должно доказать, что не было никакой возможности представить доказательства на окончательном судебном заседании, и что доказательства значимые.

Указанный в заявлении Хрипунова Г.М. журнал входящей корреспонденции Совета за 2012 год, содержащий ссылки на решения Советов народных депутатов сельских поселений, входящих в состав Рамонского муниципального района, о переходе от избрания его депутатов путем муниципальных выборов к формированию из глав поселений, не может являться основанием для пересмотра оспариваемого решения в порядке статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку изменение порядка формирования Совета народных депутатов Рамонского муниципального района Воронежской области и переход от избрания его депутатов путем муниципальных выборов к формированию из глав поселений, входящих в состав данного муниципального района, и депутатов представительных органов этих поселений, было утверждено решением Совета

народных депутатов Рамонского муниципального района Воронежской области от 25 апреля 2013 года № 419.

Данное решение Совета в соответствии с частью 8 статьи 44 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» опубликовано в официальном издании органов местного самоуправления Рамонского муниципального района - «Муниципальный вестник» (от 29 апреля 2013 года № 5) и с данного момента вступило в силу.

Таким образом, законоположения, изменяющие порядок формирования Совета народных депутатов Рамонского муниципального района Воронежской области, на момент принятия оспариваемого решения 26 апреля 2013 года не вступили в силу и не являлись действующими.

Доводы заявителя о том, что содержание указанного журнала входящей корреспонденции и протокола судебного заседания дает основания к пересмотру состоявшегося судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам, основаны на неправильном понимании положений статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 397 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, рассмотрев заявление, представление о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, удовлетворяет заявление и отменяет судебные постановления или отказывает в их пересмотре.

При таких обстоятельствах суд не усматривает оснований для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Руководствуясь статьями 224, 225, 392, 396, 397 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать Хрипунову Г М в удовлетворении заявления о пересмотре в порядке статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решения Воронежского областного суда от 26 апреля 2013 года по гражданскому делу по заявлению Хрипунова Г М об определении срока назначения выборов депутатов представительного органа местного самоуправления Рамонского муниципального района Воронежской области, об определении субъекта права для назначения выборов.

На определение может быть подана частная жалоба в апелляционную инстанцию судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда в течение пятнадцати дней со дня его вынесения.

Определение вынесено в окончательной форме 31 марта 2014 года.

Председательствующий

И.В. Селиверстова