

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 22 июля 2015 г. N 14-АПГ15-11

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего Анишиной В.И.,
судей Николаевой О.В. и Хаменкова В.Б.
при секретаре Макаровой А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Квасова К.А. на [решение](#) Воронежского областного суда от 3 марта 2015 года, которым отказано в удовлетворении его заявления о признании недействующими отдельных положений Закона Воронежской области от 27 июня 2007 года N 87-ОЗ "Избирательный кодекс Воронежской области".

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения Квасова К.А. и его представителя Сиволдаева И.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей, что [решение](#) суда подлежит оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Квасов К.А. обратился в Воронежский областной суд с заявлением, в котором просил признать противоречащими федеральному законодательству и недействующими часть 1 статьи 8, часть 2 статьи 13, части 1 и 2 статьи 116.1 Закона Воронежской области от 27 июня 2007 года N 87-ОЗ "Избирательный кодекс Воронежской области" в части продления полномочий депутатов Воронежской городской Думы, истекающих в марте 2015 года, и установления в сентябре единого дня голосования по выборам данных депутатов.

В обоснование требований Квасов К.А. ссылаясь на то, что оспариваемые нормы противоречат Федеральному [закону](#) "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и нарушают его право на решение вопросов местного значения через своего представителя.

[Решением](#) Воронежского областного суда от 3 марта 2015 года в удовлетворении требования отказано.

В апелляционной жалобе Квасов К.А. просит об отмене [решения](#) суда и принятии по делу нового решения об удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены [решения](#) суда не находит и считает его правильным.

В силу [части 5 статьи 76](#) Конституции Российской Федерации законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, принятые по вопросам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, не могут противоречить федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 1](#) Федерального закона от 6 октября 1999 года N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" деятельность органов государственной власти субъекта Российской Федерации осуществляется в соответствии с принципами верховенства Конституции Российской Федерации и федеральных законов на всей территории Российской Федерации, разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

В [статье 5](#) этого же Федерального закона определены основные полномочия законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, включая право на принятие законов, устанавливающих порядок проведения выборов в органы местного самоуправления на территории субъекта Российской Федерации.

Согласно [статье 8](#) Федерального закона от 12 июня 2002 года N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" срок, на который избираются органы местного самоуправления, депутаты указанных органов, и срок полномочий указанных органов и депутатов устанавливаются уставами муниципальных образований, при этом устанавливаемый срок не может составлять менее двух и более пяти лет. Днем окончания срока, на который избираются органы местного самоуправления, депутаты указанных органов, является второе воскресенье сентября года, в котором истекает срок полномочий указанных органов или депутатов.

Изменение (продление или сокращение) срока полномочий действующих органов или депутатов не допускается, за исключением случаев, установленных [статьями 81.1 и 82](#) данного Федерального закона.

В силу [статьи 81.1](#) Федерального закона от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ если срок полномочий органа государственной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления либо депутатов указанных органов истекает после 31 декабря 2012 года, следующие выборы проводятся во второе воскресенье сентября года, в котором истекает указанный срок, а в год проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации очередного созыва - в день голосования на указанных выборах ([пункт 1](#)).

Сроки полномочий органов или депутатов, выборы которых в результате реализации [пункта 1 настоящей статьи](#) перенесены на более поздний срок, соответственно продлеваются, а сроки полномочий органов или депутатов, выборы которых в результате реализации указанного [пункта](#) перенесены на более ранний срок, соответственно сокращаются ([пункт 2](#)).

Если выборы в орган государственной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления проводились в иной, чем второе воскресенье сентября, день, последующие выборы проводятся во второе воскресенье сентября года, в котором истекает срок полномочий этого органа, а в год проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации - в день голосования на указанных выборах. Срок полномочий органа государственной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления соответственно продлевается либо сокращается ([пункт 3](#)).

Исходя из приведенных правовых положений, суд пришел к правильному выводу о том, что оспариваемые заявителем нормы Избирательного кодекса Воронежской области о продлении сроков полномочий органов местного самоуправления и их депутатов, установлении единого дня голосования, приняты в полном соответствии с Федеральным [законом](#).

Доводы апелляционной жалобы о том, что полномочия депутатов не могли быть продлены на основании [статьи 81.1](#)

Федерального закона от 12 июня 2002 года N 67-ФЗ без одобрения избирателей, являются несостоятельными, поскольку федеральное законодательство подобной процедуры не предусматривает.

Прочие доводы апелляционной жалобы основаны на неверном толковании норм материального права и направлены на иную оценку доказательств об обстоятельствах, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами процессуального закона, а потому не могут служить поводом к отмене [решения](#) суда.

На основании изложенного, руководствуясь [статьей 328](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

[решение](#) Воронежского областного суда от 3 марта 2015 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Квасова К.А. - без удовлетворения.
