

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

«28» июля 2015 года судебная коллегия по административным делам Воронежского областного суда в составе:

председательствующего ФИО9

судей ФИО8, ФИО2

при секретаре ФИО3

с участием прокурора ФИО4

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи ФИО8

дело по заявлению ФИО1 об оспаривании действий председателя территориальной избирательной комиссии <адрес>,

**по апелляционной жалобе ФИО1**

на решение Новоусманского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ,

(судья ФИО5)

**У С Т А Н О В И Л А:**

заявитель обратился в суд с вышеуказанным заявлением, впоследствии уточненными. В обоснование заявленных требований указав на то, что он является корреспондентом общественно-политической газеты <адрес> «Семилукский вестник». года в <адрес> происходили довыборы депутатов районного совета. По распоряжению главного редактора он прибыл на избирательный участок №. Председателем участковой избирательной комиссии ФИО6 ему было отказано в нахождении на избирательном участке, по причине отсутствия у него редакционного задания в письменном виде. На отказ была подана жалоба в территориальную избирательную комиссию <адрес>. Впоследствии председателем территориальной избирательной комиссии ему был выдан ответ на его жалобу, согласно которого, его регистрационное удостоверение журналиста не содержит сведения о регистрации газеты «Семилукский вестник» в реестре Роскомнадзора. В связи с недостоверностью предоставленных сведений ему было отказано в присутствии на избирательном участке.

Решением Новоусманского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ заявление ФИО1 оставлено без удовлетворения (л.д. 56-59).

В апелляционной жалобе заявитель просит отменить решение суда как незаконное и необоснованное (л.д.69-71).

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав выступление ФИО1, председателя территориальной избирательной комиссии <адрес> Белоусова М.Н., заключение прокурора ФИО4, судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, территориальная избирательная комиссия <адрес> сформирована на основании решения Избирательной комиссии <адрес> от года № Председателем назначен ФИО7

Решением территориальной избирательной комиссии <адрес> от года № в связи с досрочным прекращением полномочий депутатов по одномандатным избирательным округам № и № на года были назначены дополнительные выборы двух депутатов в Совет народных депутатов Новоусманского муниципального района по названным округам.

25.01.2015 года в территориальную избирательную комиссию <адрес> от ФИО1 поступила жалоба.

В этот же день председателем территориальной избирательной комиссии ФИО7 был выдан ФИО1 ответ на жалобу.

При рассмотрении данного заявления, судом верно определен характер правоотношений.

Судебная коллегия соглашается с этим выводом суда.

Содержание избирательных прав граждан содержится в ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ».

Так, судом первой инстанции с учетом анализа указанного выше закона, а также заявления ФИО1, сделан правильный вывод о том, что недопущение заявителя в помещение для голосования в качестве корреспондента средств массовой информации, не связано с нарушением его избирательных прав, гарантированных Конституцией РФ, а оспариваются действия должностного лица – председателя территориальной избирательной комиссии, следовательно, эти действия подлежат рассмотрению в порядке главы 25 ГПК РФ.

В силу ст.254 ГПК РФ Российской Федерации гражданин вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считает, что нарушены его права и свободы.

Основанием для отказа в удовлетворении заявления послужило то, что газета «Семилукский вестник» по состоянию на года не являлась печатным изданием, зарегистрированным Управлением Роскомнадзора по <адрес>, что подтверждается выпиской (л.д.25), о чем не оспаривалось заявителем ни в суде первой инстанции и данное обстоятельство подтверждено в суде апелляционной инстанции.

Таким образом, предъявленное ФИО1 редакционное удостоверение на года, не подтверждало то обстоятельство, что он являлся представителем газеты «Семилукский вестник» официально зарегистрированной в соответствии с действующим законодательством.

Понятие «представителя средства массовой информации» содержится в ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», при этом понятие «журналист» закреплено в Законе РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О средствах массовой информации».

Согласно ст.2 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ №2124-1, под журналистом понимается лицо, занимающееся редактированием, созданием, сбором или подготовкой сообщений и материалов для редакции зарегистрированного средства массовой информации, связанное

с ней трудовыми или иными договорными отношениями либо занимающееся такой деятельностью по ее уполномочию.

Согласно ст.52 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О средствах массовой информации», профессиональный статус журналиста, установленный настоящим Законом, распространяется:

на штатных сотрудников редакций, занимающихся редактированием, созданием, сбором или подготовкой сообщений и материалов для многотиражных газет и других средств массовой информации, продукция которых распространяется исключительно в пределах одного предприятия (объединения), организации, учреждения;

на авторов, не связанных с редакцией средства массовой информации трудовыми или иными договорными отношениями, но признаваемых ею своими внештатными авторами или корреспондентами, при выполнении ими поручений редакции.

Таким образом, анализ вышеприведенных норм предполагает, что подтверждением полномочий журналиста, состоящего в трудовых отношениях со средством массовой информации, является соответствующее редакционное удостоверение, в то же время как для внештатных сотрудников средств массовой информации предполагается наличие помимо редакционного удостоверения и наличие соответствующего редакционного задания (поручения).

Как следствие, предъявление ФИО1 регистрационного удостоверения журналиста № без предъявления письменного задания (поручения) редакции, учитывая что он являлся внештатным корреспондентом газеты, было недостаточным для допуска его на избирательный участок.

Исходя из положений ст.258 ГПК РФ, суд удовлетворяет заявление об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если установит, что оспариваемое решение, действие (бездействие) нарушает права и свободы заявителя, а также не соответствует закону или иному нормативному акту.

С учетом вышеизложенного, суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления ФИО1, поскольку действиями должностного лица –председателя территориальной избирательной комиссии ФИО7, права и законные интересы заявителя не нарушены, ответ на жалобу дан своевременно.

Апелляционная жалоба не содержит доводов, способных поставить под сомнение выводы суда первой инстанции, в связи с чем, решение суда первой инстанции является законным и отмене не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 327-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

#### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

решение Новоусманского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ оставить без изменения, апелляционную жалобу ФИО1 - без удовлетворения.

Председательствующий:

судьи коллегии: