

ВОРОНЕЖСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Дело № 33-5171

Строка № 64.4

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

11 сентября 2015 года судебная коллегия по административным делам Воронежского областного суда в составе:

председательствующего ФИО13,

судей Кобзевой И.В., ФИО12,

при секретаре ФИО6,

с участием прокурора ФИО7,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи ФИО12

гражданское дело по заявлению К. А.А. о признании решения территориальной избирательной комиссии <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № ... с изменениями, принятыми решением ТИК <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № ..., незаконным, отмене регистрации кандидатов в депутаты Совета народных депутатов Пригородного сельского поселения Калачеевского муниципального района третьего созыва по десятиmandатному избирательному округу Х. Ю.Н., Г. Ю.В., Б. К.В., О. Н.Ю.,

по апелляционной жалобе заинтересованных лиц, Х. ФИО2, Б. Константина ФИО4, О. Натальи Юрьевны, Г. ФИО3 ФИО4 и апелляционному представлению прокурора <адрес>

на решение Калачеевского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ года,

(судья ФИО8),

УСТАНОВИЛА :

К. А.А., являясь зарегистрированным кандидатом в депутаты Совета народных депутатов Пригородного сельского поселения <адрес> третьего созыва по единому десятиmandатному избирательному округу, обратился в районный суд с заявлением, в котором просил признать решение Территориальной избирательной комиссии <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № с изменениями, принятыми решением Территориальной избирательной комиссии <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ №..., незаконным. Также просил отменить регистрацию кандидатов в депутаты Совета народных депутатов Пригородного сельского поселения Калачеевского муниципального района третьего созыва по десятиmandатному избирательному округу Х. Ю.Н., Г. Ю.В., Б. К.В. О. Н.Ю.

Решением Калачеевского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ заявленные К.ым А.А. требования удовлетворены в полном объеме.

На состоявшееся решение суда первой инстанции принесен протест прокурора <адрес>, который полагает, что судом допущено нарушение норм процессуального права, а выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Также на решение подана апелляционная жалоба заинтересованных лиц Х. Ю.Н., Г. Ю.В., Б. К.В., О. Н.Ю., которые считают решение суда незаконным и необоснованным

в связи с допущенными нарушениями норм процессуального и материального права, несоответствием выводов суда установленным по делу фактическим обстоятельствам.

В судебном заседании заинтересованное лицо Б. К.В. и его представитель по устному ходатайству С.И.В. доводы и требования апелляционной жалобы поддержали, просили судебную коллегию удовлетворить апелляционную жалобу и апелляционное представление, отменить решение суда первой инстанции и отказать в удовлетворении заявления.

Остальные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о месте и времени его проведения извещены надлежащим образом, просили дело рассмотреть в их отсутствие, в связи с чем судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствии неявившихся лиц.

Судебная коллегия, выслушав объяснения Б. К.В. и его представителя, заключение прокурора, поддержавшего представление, полагавшего необходимым отменить решение суда и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявления К. А.А., изучив материалы дела, проанализировав доводы жалобы, представления и возражений на них, приходит к следующему.

Согласно ст. 259 ГПК РФ, избиратели, участники референдума, кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, политические партии и их региональные отделения, иные общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители, иные группы участников референдума и их уполномоченные представители, наблюдатели, прокурор, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд.

Установлено, что ДД.ММ.ГГГГ решением избирательной комиссии Пригородного сельского поселения Калачеевского муниципального района <адрес> № было отказано в заверении списка кандидатов в депутаты Совета народных депутатов Пригородного сельского поселения Калачеевского муниципального района третьего созыва по единому десятимандатному избирательному округу, выдвинутых Калачеевским местным отделением политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» (л.д. 32). В списке были указаны Х. Ю.Н., ФИО9, Б. К.В., О. Н.Ю., являющиеся заинтересованными лицами по настоящему делу.

ФИО10Н., Г. Ю.В., Б. К.В., О. Н.Ю. обратились в избирательную комиссию сельского поселения с заявлениями о даче согласия баллотироваться кандидатом в депутаты в порядке самовыдвижения.

Решениями избирательной комиссии муниципального образования Пригородного сельского поселения <адрес> №№ от 01.08.2015 года было отказано в регистрации Х. Ю.Н., Г. Ю.В., Б. К.В., О. Н.Ю., кандидатами в депутаты Пригородного сельского поселения Калачеевского муниципального района третьего созыва по единому десятимандатному округу как кандидатов, выдвинутых в порядке самовыдвижения. Основаниями для отказа, как указано в решениях, послужило оформление документов с нарушением требований избирательного кодекса <адрес> 2014 года (п. 1 ст. 44, п. 9 ст. 53).

Х. Ю.Н., ФИО9, Б. К.В., О. Н.Ю. обратились с жалобами на решения избирательной комиссии муниципального образования Пригородного сельского поселения <адрес> в Территориальную избирательную комиссию <адрес>.

Решением Территориальной избирательной комиссии <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ №..., с последующим изменением, решения избирательной комиссии муниципального образования Пригородного сельского поселения <адрес> № отменены.

Вторым пунктом решения ТИК поручено избирательной комиссии муниципального образования Пригородного сельского поселения <адрес> зарегистрировать кандидатов в депутаты Совета народных депутатов Пригородного сельского поселения Калачеевского муниципального района третьего созыва по десяти мандатному избирательному округу Х. Ю.Н. Г. Ю.В. Б. К.В. О. Н.Ю. до ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 4-5).

ФИО11А. считает решение Территориальной избирательной комиссии <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ №675/122, с изменением от ДД.ММ.ГГГГ года, незаконным, вынесенным с нарушением законодательства о выборах. По мнению заявителя, ТИК не учла, что Х. Ю.Н., Г.Ю.В., Б. К.В., О. Н.Ю. выдвинули свои кандидатуры и как самовыдвиженцы, и как кандидаты от «КП РФ», согласие баллотироваться от партии не отзывали. Незаконное решение ТИК повлекло незаконную регистрацию кандидатов.

С доводами заявителя согласился Калачеевский районный суд <адрес>, который пришел к выводу, что по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ Х. Ю.Н., Г. Ю.В., Б. К.В., О. Н.Ю. были включены в список кандидатов в депутаты от Калачеевского местного отделения политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», срок на обжалование решения избирательной комиссии сельского поселения от ДД.ММ.ГГГГ еще не истек, в связи с чем у ТИК не имелось законных оснований для принятия решения от ДД.ММ.ГГГГ года.

С такими выводами суда первой инстанции согласиться нельзя.

Действительно, статья <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № 87-ОЗ "Избирательный кодекс <адрес>" (далее Избирательный кодекс) в ч. 1 устанавливает, что гражданин Российской Федерации, обладающий пассивным избирательным правом, может выдвинуть свою кандидатуру только в одном избирательном округе. Кандидат, выдвинувший свою кандидатуру, не может быть выдвинут избирательным объединением. В случае нарушения данного требования действительным считается выдвижение, о котором избирательная комиссия была уведомлена раньше, если в течение суток после приема избирательной комиссией более позднего уведомления кандидат не подаст заявление об отзыве ранее представленного уведомления.

В соответствии с положениями Избирательного кодекса, в частности, ст. 45, кандидатов, списки кандидатов вправе выдвигать избирательные объединения. Избирательная комиссия обязана рассмотреть заявление и принять решение либо о заверении списка кандидатов, либо об отказе в таком заверении.

В соответствии с положениями ст. 43 Избирательного кодекса, о выдвижении кандидата (кандидатов), в том числе в составе списка кандидатов, избирательная комиссия уведомляется в установленном законом порядке. Соответствующая избирательная комиссия считается уведомленной о выдвижении кандидата, а кандидат считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, предусмотренные федеральным законодательством, настоящим <адрес>, после поступления в нее заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему

избирательному округу с обязательством в случае его избрания прекратить деятельность, не совместимую со статусом депутата или с замещением иной выборной должности и выполнении ряда других условий, установленных законом.

Учитывая, что избирательной комиссией отказано в заверении списка кандидатов в депутаты, выдвинутых Калачеевским местным отделением политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», а при подаче документов в избирательную комиссию уполномоченным избирательного объединения к пакету документов не были приложены заявления кандидатов Х. Ю.Н., Г. Ю.В., Б. К.В., О. Н.Ю. о согласии баллотироваться от партии, что следует из подтверждений о приеме документов (л.д. 42, 26), отсутствуют основания считать состоявшимся выдвижение указанных лиц как кандидатов от партии. Также нельзя считать избирательную комиссию надлежащим образом уведомленной об их выдвижении по партийному списку.

Первыми и единственными уведомлениями от имени Х. Ю.Н., Г. Ю.В., Б. К.В., О. Н.Ю. о согласии баллотироваться кандидатами в депутаты, поступившими в избирательную комиссию в соответствии с законодательством, были уведомления о выдвижении в порядке самовыдвижения (л.д. 18-25).

Выводы суда первой инстанции об обратном, а также о невыполнении заинтересованными лицами обязанности по отзыву предыдущих уведомлений о выдвижении по партийному списку, сделан в результате ненадлежащего установления обстоятельств, имеющих значение для дела, и ненадлежащего исследования добытых в судебном заседании доказательств.

В соответствии со ст. 56 и 196 ГПК РФ, именно суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались. При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

По настоящему делу суд не связан основаниями и доводами заявленных требований (ч. 3 ст. 246 ГПК РФ). Ссылаясь, как на основание для удовлетворения заявленных К.ым А.А. требований, на то, что на ДД.ММ.ГГГГ не истек срок обжалования решения избирательной комиссии Пригородного сельского поселения Калачеевского муниципального района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ об отказе в заверении списка кандидатов в депутаты, суд не проверил, было ли обжаловано указанное решение по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ года.

Как следует из сообщения избирательной комиссии поселения от ДД.ММ.ГГГГ решение об отказе в заверении списков обжаловано не было, после ДД.ММ.ГГГГ политическая партия заново списки кандидатов не подавала.

Срок обжалования решения избирательной комиссии от ДД.ММ.ГГГГ на день принятия Калачеевским районным судом решения от ДД.ММ.ГГГГ истек.

Принятие оспариваемого решения территориальной избирательной комиссии до истечения срока обжалования решения избирательной комиссии сельского поселения правового значения для оценки законности решения ТИК не имеет.

Кроме того, фактически заявителем заявлены, а судом разрешены, требования об оспаривании состоявшейся регистрации кандидатов в депутаты, и суду необходимо было

руководствоваться нормами избирательного законодательства, устанавливающими основания для отказа в регистрации.

Первоначальный отказ избирательной комиссии сельского поселения в регистрации Х. Ю.Н., Г. Ю.В., Б. К.В., О. Н.Ю., был мотивирован со ссылками на ч. 1 ст. 44 и ч. 9 ст. 53 Избирательного кодекса. Часть 9 ст. 53 содержит обширный перечень оснований отказа в регистрации, который в решениях не конкретизирован.

Иных оснований, кроме как несоблюдение порядка выдвижения кандидатов, в ходе судебного разбирательства не указано и не установлено. Оценка доводам ФИО11А. относительно порядка выдвижения судебной коллегией дана выше.

Часть 5 статьи 53 Избирательного кодекса запрещает регистрацию одного и того же лица более чем в одном списке кандидатов, а также более чем по одному избирательному округу. Кандидат, зарегистрированный по избирательному округу как кандидат, выдвинутый в порядке самовыдвижения, не может быть одновременно зарегистрирован как кандидат от избирательного объединения. Кандидат, зарегистрированный по одномандатному (многомандатному) избирательному округу как кандидат, выдвинутый избирательным объединением, не может одновременно входить в зарегистрированный список кандидатов другого избирательного объединения.

Таких нарушений судебной коллегией не установлено.

Судебная коллегия признает также обоснованными доводы апелляционной жалобы и представления относительно неправомерности неприменения районным судом последствий пропуска К.ым А.А. срока на обращение в суд с рассматриваемым заявлением.

Частью 2 ст. 260 ГПК РФ установлено, что заявление, касающееся решения избирательной комиссии, комиссии референдума о регистрации, об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов), инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума, может быть подано в суд в течение десяти дней со дня принятия избирательной комиссией, комиссией референдума обжалуемого решения. Установленный настоящей частью процессуальный срок восстановлению не подлежит.

Статьей 103 Избирательного кодекса также установлены специальные сроки для подачи жалобы на решение комиссии о регистрации, об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов), о заверении, об отказе в заверении списка кандидатов, списка кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам. Такая жалоба может быть подана в течение десяти дней со дня принятия обжалуемого решения. Указанный срок восстановлению не подлежит.

Оспариваемое заявителем решение ТИК разрешало жалобу Х. Ю.Н., Г. Ю.В., Б. К.В., О. Н.Ю. на решения об отказе в их регистрации, следовательно, решение вопроса о его законности или незаконности, безусловно, касается решения избирательной комиссии о регистрации кандидата. ТИК также относится к избирательным комиссиям. Во исполнение решения ТИК избирательной комиссией сельского поселения были приняты решения от ДД.ММ.ГГГГ о регистрации кандидатов, а К. А.А. просил не только признать незаконным решение ТИК, но и отменить регистрацию кандидатов. При таких обстоятельствах к заявленным требованиям подлежат применению положения ст. 260 ГПК РФ и 103 Избирательного кодекса.

Доводы возражений К. А.А. на апелляционную жалобу и апелляционное представление относительно необходимости применения к заявленным им требованиям трехмесячного срока на обращение в суд, являются несостоятельными.

Оспариваемое решение принято ДД.ММ.ГГГГ года, ДД.ММ.ГГГГ приняты решения избирательной комиссии сельского поселения о регистрации кандидатов, которые не отменены и вопрос об отмене которых не ставился перед судом, жалоба в суд подана К.ым А.А. ДД.ММ.ГГГГ года, то есть с пропуском установленного срока. При таких обстоятельствах, районный суд должен был установить факт пропуска сокращенных сроков обращения в суд, которые не подлежат восстановлению, и отказать в удовлетворении заявления, что соответствует разъяснению, данному в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдума граждан Российской Федерации».

Ссылка в возражениях на апелляционную жалобу и апелляционное представление на положения части 9 ст. 101 Избирательного кодекса во внимание принята быть не может, поскольку не установлено существование каких-либо соответствующих вновь открывшихся обстоятельств.

Учитывая изложенное, допущенные судом первой инстанции неправильное применение норм материального права, неприменение норм процессуального права, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, решение суда первой инстанции подлежит отмене с принятием нового решения об отказе в удовлетворении заявленных К.ым А.А. требований.

Руководствуясь ст.ст. 328 – 330 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Калачеевского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении требований К. ФИО1 о признании решения территориальной избирательной комиссии <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № с изменениями, принятыми решением ТИК <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № 123/677, незаконным, отмене регистрации кандидатов в депутаты Совета народных депутатов Пригородного сельского поселения Калачеевского муниципального района третьего созыва по десяти мандатному избирательному округу Х. Ю.Н., Г. Ю.В., Б. К.В., О. Н.Ю. отказать.

Председательствующий

Судьи коллегии