

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

пгт Грибановский

05 ноября 2015 года

Грибановский районный суд Воронежской области в составе:

председательствующего судьи Жидких И.Г.,

при секретаре Бобровских Ю.Ю.,

с участием административного истца Шепелева А. П. и его представителя адвоката Хайлова А.П., представившего удостоверение № и ордер № от ДД.ММ.ГГГГ, диплом № от ДД.ММ.ГГГГ,

представителя административного ответчика Избирательной комиссии Грибановского городского поселения Грибановского муниципального района Воронежской области Асташова Е.Н., действующего на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, имеющего диплом № от ДД.ММ.ГГГГ,

председателя Избирательной комиссии Грибановского городского поселения Грибановского муниципального района Воронежской области Сурковой Т.В.,

представителя заинтересованного лица, председателя Территориальной избирательной комиссии Грибановского района Бушкина С.Е.,

заинтересованного лица, главы Грибановского городского поселения Грибановского муниципального района Воронежской области Титова И.В.,

пом. прокурора Грибановского района Воронежской области Токарева С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда административное дело по иску Шепелева А. П. к Избирательной комиссии Грибановского городского поселения Грибановского муниципального района Воронежской области об отмене решения от ДД.ММ.ГГГГ № «Об определении результатов выборов главы Грибановского городского поселения»,

УСТАНОВИЛ:

Шепелев А.П. обратился в суд с административным иском к Избирательной комиссии Грибановского городского поселения Грибановского муниципального района Воронежской области об отмене результатов выборов ДД.ММ.ГГГГ №. Просит признать недействующим полностью нормативно-правовой акт от ДД.ММ.ГГГГ №, принятый административным ответчиком.

В предварительном судебном заседании административный истец Шепелев А.П. в порядке ст. 46 КАС РФ уточнил заявленные требования, просит отменить решение Избирательной комиссии Грибановского городского поселения Грибановского муниципального района Воронежской области от ДД.ММ.ГГГГ № «Об определении результатов выборов главы Грибановского городского поселения».

В обоснование заявленных требований указывает, решением № от ДД.ММ.ГГГГ избирательной комиссии Грибановского городского поселения Воронежской области были признаны состоявшимися выборы главы Грибановского городского поселения

Грибановского муниципального района Воронежской области и кандидат Титов И. В. по результатам выборов был избран на должность главы Грибановского городского поселения Грибановского муниципального района Воронежской области.

Административный истец Шепелев А.П. считает, что решение избирательной комиссии по результатам выборов должно быть отменено в связи с нарушением законодательства РФ о выборах, т.к. допущенные нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Так, в период с ДД.ММ.ГГГГ на территории муниципального образования Грибановского городского поселения Грибановского муниципального района Воронежской области осуществлялось распространение агитационных материалов кандидата на должность Главы Грибановского поселения Титова И. В. - в газете «Команда профессионалов» (5000 экземпляров) и газете «Вместе победим» (5000 экземпляров), изготовленных ОАО «Воронежская областная типография - издательство им. Е.А. Болховитинова». Изготовление и распространение данного агитационного материала было осуществлено с нарушением Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», «Избирательного кодекса Воронежской области».

В соответствии с п. 9 ст. 48 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и ч. 10 ст. 62 «Избирательного кодекса Воронежской области» в агитационных материалах кандидата, избирательного объединения изображения физического лица, высказываний физического лица о кандидате, избирательном объединении возможно только с письменного согласия данного физического лица. Согласно п. 6 ст. 54 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» запрещается распространение агитационных материалов без предварительного представления в соответствующую избирательную комиссию экземпляров или копий агитационного материала, документа, подтверждающего согласие физического лица на использование его изображения, положительных высказываний в агитационных материалах кандидата.

Так, в газете «Команда профессионалов» и «Вместе победим» на полосе №1 агитационного материала кандидата на должность Главы Грибановского городского поселения Титова И. В. используются изображения детей, рабочих и Губернатора Воронежской области Алексея Гордеева, кандидата в депутаты Воронежской области от партии «Единая Россия», а также его высказывания без предоставления в избирательную комиссию Грибановского городского поселения соответствующего согласия.

Выборы депутатов Воронежской областной Думы и выборы Главы Грибановского городского поселения являются выборами разного уровня, что исключает возможность применения исключения из положений п. 9 ст. 48 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» об обязательном предоставлении в избирательную комиссию согласия физического лица на использование изображения, положительных высказываний в агитационных материалах кандидата, предусмотренного подп. «а» п. 9 ст. 48 названного Федерального закона.

Все это ввело в заблуждение избирателей и давало основание избирателям полагать, что кандидата Титова И.В. поддерживает губернатор Воронежской области, т.к. их фотографии размещены рядом и не позволило выявить действительную волю избирателей.

Кандидат Титов И. В. в газете «Команда профессионалов» описывает якобы вверенную ему работу, что противоречит действительности по строительству физкультурно-оздоровительного комплекса «Смена», спортплощадок, строительству школ и объектов здравоохранения - эти виды работ проводились по линии областной администрации. Строительство домов по переселению из аварийного и ветхого жилья, водопроводов, дорог и уличного освещения, а также теплоснабжение и санитарная очистка входит в полномочия администрации Грибановского городского поселения, а не муниципального района и не совпадает со сроками полномочия Титова И. В. на должности заместителя главы администрации района. Эти полномочия и работы исполнял Шепелев А. П., но Титов И. В. искажил факты и присвоил исполнение данных видов работ и полномочий себе, тем самым дал понять населению, что Шепелев А. П. в течении пяти с половиной лет ничем не занимался.

Это нарушение предусмотрено ст. 45 ФЗ-67, т.к. содержание информационных материалов должно быть объективным, достоверным, не должно нарушать равенство кандидатов. Это ввело в заблуждение избирателей и не позволило выявить действительную волю избирателей.

Ранее Титов И. В. семь раз (<адрес>, <адрес>, школа №, школа №, хлебоприемное предприятие, Горгаз, филиал ФГУП «Почта России») нарушал ст. 67 ч. 2 и ч. 4 «Избирательного кодекса Воронежской области», что было признано избирательной комиссией Грибановского городского поселения (решения от 14 и ДД.ММ.ГГГГ). Также имеется видеозапись с торжественной линейки школы № от ДД.ММ.ГГГГ, подтверждающая нарушения им принципа равенства кандидатов. На основании 67-ФЗ ст. 40 п. 5 подп. «б» и «ж» и «Избирательного кодекса Воронежской области» ст. 55 п. 4 подп. 2 кандидат использовал преимущества должностного или служебного положения. Это ввело в заблуждение избирателей и не позволило выявить их действительную волю.

Кроме того, в период с ДД.ММ.ГГГГ на территории Грибановского городского поселения Грибановского муниципального района Воронежской области осуществлялось распространение агитационных материалов под руководством начальника штаба Утешева Н. И. по выборам кандидата на должность Главы Грибановского городского поселения Наумовой В. Н..

Был выпущен и распространён информационный листок от ДД.ММ.ГГГГ в количестве 999 экземпляров «Честная листовка» под названием «Кто прав, тот и сильнее» несуществующим «Союзом граждан Грибановского района» (официально такой союз нигде не зарегистрирован, а значит, не имел права на издание). И это нарушение вышло за рамки ограничений предусмотренных 67-ФЗ ст. 56 п. 1, что привело к искажению фактов. Также, выпущен и распространён информационный листок от ДД.ММ.ГГГГ в количестве 999 штук «Честная листовка» под названием «Кто прав, тот и сильнее» этой же организацией. И это нарушение вышло за рамки ограничений предусмотренных 67-ФЗ ст. 56 п. 1, что привело к искажению фактов. Все это ввело в заблуждение избирателей и не позволило выявить их действительную волю.

«Союзом граждан Грибановского района» на сайте Одноклассники в группе «Анти Знамя труда» была размещена заметка, порочащая репутацию административного истца Шепелева А.П., где его представляют как вора, жулика, негодяя и афериста. И это нарушение вышло за рамки ограничений предусмотренных 67-ФЗ ст. 56 п. 1, что привело к искажению фактов, что ввело в заблуждение избирателей и не позволило выявить их действительную волю.

Эти материалы были распространены в канун выборов ДД.ММ.ГГГГ в «день тишины». Статья 63 п. 1 устанавливает, агитационный период начинается со дня

выдвижения кандидата, списка кандидатов. Агитационный период прекращается в ноль часов по местному времени за одни сутки до дня голосования, (в редакции закона Воронежской области от 19.10.2009 N115-03).

Таким образом, считает, что решение избирательной комиссии Грибановского городского поселения по результатам выборов главы Грибановского городского поселения должно быть отменено, т.к. имеются основания, предусмотренные п. «в», «г», «е» п. 2 ст. 77 Закона РФ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», согласно которым суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов после определения результатов выборов в случае установления им одного из следующих обстоятельств:

в) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, при проведении агитации вышли за рамки ограничений, предусмотренных пунктом 1 статьи 56 настоящего Федерального закона, что не позволяет выявить действительную волю избирателей;

г) кандидат, признанный избранным, руководитель избирательного объединения, выдвинувшего список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, использовали преимущества должностного или служебного положения, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей;

е) установление иных нарушений законодательства Российской Федерации о выборах, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

В судебном заседании административный истец Шепелев А.П. поддержал административное исковое заявление, просит его удовлетворить по основаниям в нем указанным. При этом пояснил, что кандидатом на должность главы Грибановского городского поселения Титовым И.В. нарушены нормы как Федерального закона от 12.06.2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», так и Закона Воронежской области от 27.06.2007 года №-ОЗ «Избирательный кодекс Воронежской области». Все нарушения подтверждены как решениями избирательной комиссии Грибановского городского поселения, так и видеозаписью торжественной линейки в школе № от ДД.ММ.ГГГГ.

Кроме того, имеются нарушения избирательного законодательства председателем штаба предвыборной кампании Наумовой В.Н. при выпуске «Честной листовки», где порочили его честь, достоинство и деловую репутацию, что привело к введению в заблуждение избирателей и не позволило выявить их действительную волю.

Представитель административного истца Хайлов А.П. поддержал заявленные требования своего доверителя Шепелева А.П., просит его удовлетворить по указанным в административном исковом заявлении основаниям.

Представитель административного ответчика Асташов Е.Н. в судебном заседании просит отказать в удовлетворении заявленных требований административного истца Шепелева А.П., о чем представил письменные возражения.

Согласно возражений, ДД.ММ.ГГГГ состоялись выборы главы Грибановского городского поселения Грибановского муниципального района Воронежской области.

Решением Избирательной комиссии Грибановского городского поселения Грибановского муниципального района Воронежской области № от ДД.ММ.ГГГГ «Об

определении результатов выборов главы Грибановского городского поселения», выборы главы Грибановского городского поселения Грибановского муниципального района Воронежской области признаны состоявшимися и действительными. Утверждены протокол и сводные таблицы избирательной комиссии поселения. Избранным на должность главы Грибановского городского поселения был признан Титов И. В., получивший наибольшее число голосов по отношению к другим кандидатам. Данное решение было обнародовано в установленном порядке.

Решением избирательной комиссии Грибановского городского поселения Грибановского муниципального района Воронежской области № от ДД.ММ.ГГГГ «О регистрации избранного кандидата на должность главы Грибановского городского поселения» избранный кандидат Титов И.В. был зарегистрирован главой Грибановского городского поселения и ему вручено удостоверение.

Кандидат на должность главы Грибановского городского поселения Шепелев А. П. в порядке ст. 40, ст. 124, ст. 125, ст. 239 Кодекса административного судопроизводства РФ обратился в Грибановский районный суд Воронежской области с административным иском к Избирательной комиссии Грибановского городского поселения Грибановского муниципального района Воронежской области, с учетом уточненных требований в порядке ст. 46 КАС РФ, об отмене решения избирательной комиссии Грибановского городского поселения Воронежской области от ДД.ММ.ГГГГ № «Об определении результатов выборов главы Грибановского городского поселения».

Избирательная комиссия считает, что административный иск, предъявленный административным истцом, не имеет каких-либо правовых оснований для удовлетворения заявленных требований, так как указанные Шепелевым А.П. нарушения избирательной кампании, не являются нарушениями, безусловно влекущими отмену принятого избирательной комиссией решения.

В административном иске Шепелеву А.П. следует отказать по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ст.77 Федерального закона от 12.06.2002 года N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов после определения результатов выборов в случае, если им установлено, что кандидат, признанный избранным:

а) израсходовал на проведение своей избирательной кампании помимо средств собственного избирательного фонда средства в размере, составляющем более чем 10 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом;

б) осуществлял подкуп избирателей, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей;

в) при проведении агитации вышел за рамки ограничений, предусмотренных п. 1 ст. 56 Федерального закона от 12 июня 2002 года N 67-ФЗ, что не позволяет выявить действительную волю избирателей;

г) использовал преимущества должностного или служебного положения, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей;

д) в случае признания после дня голосования незаконным отказа в регистрации кандидата, если это нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей;

е) в случае установления иных нарушений законодательства Российской Федерации о выборах, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Ни одного из указанных нарушений, которые могут повлечь отмену судом решения избирательной комиссии об определении результатов выборов, избранным кандидатом Титовым И.В. допущено не было.

Кроме того, при проведении выборов главы Грибановского городского поселения Грибановского муниципального района Воронежской области, ни на одном из зарегистрированных девяти избирательных участков Грибановского городского поселения с № по 15/8 и 15/38, где голосование проходило в присутствии наблюдателей, нарушений при голосовании допущено не было.

Жители поселка проголосовали на выборах ДД.ММ.ГГГГ, выразив тем самым свое волеизъявление за тех кандидатов на должность главы Грибановского городского поселения, за которых посчитали необходимым. При этом, жалоб подпадающих под действие подпунктов «а - д» пункта 1.2. ст. 77 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 67-ФЗ, в избирательную комиссию в период голосования не поступало и не зафиксировано.

Из анализа административного иска Шепелева А.П. усматривается, что поводами и основаниями для отмены решения избирательной комиссии административный истец считает:

- изготовление и распространение в период с ДД.ММ.ГГГГ кандидатом на должность главы Грибановского городского поселения Титовым И. В. агитационного материала - газеты «Команда профессионалов» (5000 экземпляров) и газеты «Вместе победим» (5000 экземпляров), изготовленных ОАО «Воронежская областная типография - издательство им. Е.А. Болховитинова».

Так как в агитационных материалах имеются фотографии физических лиц и фотография Губернатора Воронежской области Гордеева А.В., административный истец считает, что избиратели были введены в заблуждение о поддержке Титова И.В. губернатором Воронежской области Гордеевым А.В. По мнению истца, данные агитационные материалы, изданные в нарушение п. 9 ст. 48 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 67-ФЗ и аналогичной нормы предусмотренной п. 10 ст. 62 Закона Воронежской области № от ДД.ММ.ГГГГ «Избирательный Кодекс Воронежской области», не позволили выявить действительную волю избирателей.

Кроме того, административный истец указал на допущенные кандидатом Титовым В.И. нарушения п. 6 ст. 54 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 67-ФЗ, норма которого запрещает использовать агитационные материалы без предварительного предоставления в избирательную комиссию экземпляров или копий агитационного материала, документа, подтверждающего согласие физического лица, на использование его изображения, либо высказывания физического лица о кандидате.

Указанные выше факты были предметом рассмотрения избирательной комиссией Грибановского городского поселения в период избирательной кампании.

По аналогичным фактам, изложенным в заявлении кандидата на должность главы Грибановского городского поселения Наумовой В. Н., избирательной комиссией проводилась проверка и по результатам жалоб, вынесены два решения от ДД.ММ.ГГГГ и от ДД.ММ.ГГГГ.

Указанными решениями агитационные материалы «Команда профессионалов» и «Вместе победим» признаны изготовленными с нарушением Закона Воронежской области

«Избирательный кодекс Воронежской области». Кандидат на должность главы Грибановского городского поселения Титов И.В. был признан нарушившим порядок проведения предвыборной агитации. В связи с этим, в адрес начальника отдела МВД России по Воронежской области в Грибановском районе направлены представления, о принятии мер по изъятию изготовленного с нарушением агитационного материала, пресечению его распространения и решения вопроса о привлечении виновных лиц к ответственности в соответствии с действующим законодательством.

Однако, выявленные избирательной комиссией нарушения не отнесены законом к нарушениям, влекущим безусловную отмену результатов выборов, так как не повлияли и не могли повлиять на волеизъявление граждан.

Доводы административного истца о распространении в отношении него общественной организацией «Союзом граждан Грибановского района» порочащих сведений, опубликованных в информационном листке - «Честная листовка», а также на сайте «Анти Знамя Труда» от имени Геннадия Башлыкова, не могут служить основанием для отмены решения избирательной комиссии о выборах.

Указанные факты не имеют отношения к избранному кандидату Титову И.В., либо к деятельности его представителей и доверенных лиц, а поэтому данные действия не входили в компетенцию контроля избирательной комиссии и не могут быть предметом рассмотрения указанного административного иска.

В соответствии с п. 1 ст. 48 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 67-ФЗ, граждане Российской Федерации, общественные объединения, вправе, в допускаемых законом формах и законными методами проводить предвыборную агитацию.

В соответствии с п. 2 ст. 48, предвыборной агитацией, осуществляемой в период избирательной кампании признаются:

а) призывы голосовать за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов либо против него (них);

б) выражение предпочтения какому-либо кандидату, избирательному объединению, в частности указание на то, за какого кандидата, за какой список кандидатов, за какое избирательное объединение будет голосовать избиратель (за исключением случая опубликования (обнародования) результатов опроса общественного мнения в соответствии с пунктом 2 статьи 46 настоящего Федерального закона);

в) описание возможных последствий в случае, если тот или иной кандидат будет избран или не будет избран, тот или иной список кандидатов будет допущен или не будет допущен к распределению депутатских мандатов;

г) распространение информации, в которой явно преобладают сведения о каком-либо кандидате (каких-либо кандидатах), избирательном объединении в сочетании с позитивными либо негативными комментариями;

д) распространение информации о деятельности кандидата, не связанной с его профессиональной деятельностью или исполнением им своих служебных (должностных) обязанностей;

е) деятельность, способствующая созданию положительного или отрицательного отношения избирателей к кандидату, избирательному объединению, выдвинувшему кандидата, список кандидатов.

Таким образом, граждане и общественные объединения, как субъекты проведения агитации, вправе в установленном порядке (п. 3 ст. 48) проводить агитацию.

Пунктом 7 ст. 48 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 67-ФЗ установлен запрет на агитацию со стороны государственных органов и иных органов, должностных лиц, с использованием их должностного положения, в том числе СМИ.

Указанные истцом лица, которые, по его мнению, причастны к распространению информации о нем, не отнесены к субъектам, которым запрещено проводить агитацию. В связи с этим, доводы Шепелева А.П. в указанной части являются необоснованными.

Кроме того, административный истец, ссылаясь на нарушение п. 1 ст. 56 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 67-ФЗ, не представил доказательств того, что избранный кандидат Титов И.В. при проведении агитации вышел за рамки ограничений, предусмотренных п. 1 ст. 56 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 67-ФЗ.

В соответствии с п. 1 ст. 56 указанного Федерального закона, предвыборные программы кандидатов, избирательных объединений, иные агитационные материалы (в том числе размещаемые в информационно-телекоммуникационных сетях, доступ к которым не ограничен определенным кругом лиц, включая сеть "Интернет"), выступления кандидатов и их доверенных лиц, представителей и доверенных лиц избирательных объединений, представителей инициативной группы по проведению референдума и иных групп участников референдума, граждан на публичных мероприятиях, в средствах массовой информации (в том числе размещаемые в информационно-телекоммуникационных сетях, доступ к которым не ограничен определенным кругом лиц, включая сеть "Интернет") не должны содержать призывы к совершению деяний, определяемых в статье 1 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 114-ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности" (далее - Федеральный закон "О противодействии экстремистской деятельности") как экстремистская деятельность, либо иным способом побуждать к таким деяниям, а также обосновывать или оправдывать экстремизм. Запрещается агитация, возбуждающая социальную, расовую, национальную или религиозную рознь, унижающая национальное достоинство, пропагандирующая исключительность, превосходство либо неполноценность граждан по признаку их отношения к религии, социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности, а также агитация, при проведении которой осуществляются пропаганда и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени их смешения. Не может рассматриваться как разжигание социальной розни агитация, направленная на защиту идей социальной справедливости.

В период избирательной кампании фактов, указанных административным истцом о нарушении избранным кандидатом Титовым И.В. п.1 ст. 56 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 67-ФЗ фактов не установлено.

В соответствии со ст. 62 КАС РФ лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен настоящим Кодексом.

Административный истец обязан подтвердить факт, указанный в иске, на который ссылается как основание своих требований.

Административным истцом не доказаны обстоятельства использования избранным кандидатом Титовым И.В. в период избирательной кампании, своего служебного

положения. Нарушений в указанной части избирательной комиссией не установлено. Доводы административного истца Шепелева А.П. об использовании кандидатом избирательного фонда «Единой России», при изготовлении агитационного материала, является предположением и не основаны на фактических обстоятельствах.

Избирательная комиссия Грибановского городского поселения считает, что состоявшиеся ДД.ММ.ГГГГ выборы проведены на основе всеобщего, равного избирательного права при тайном голосовании и обеспечили свободное волеизъявление избирателей. Оснований для отмены решения избирательной комиссии не имеется.

Кроме того, Асташов Е.Н. пояснил, что действительно кандидатом Титовым И.В. допущены нарушения избирательного законодательства, но они рассмотрены на заседаниях избирательной комиссии. По ним приняты решения в виде его предупреждения. Нарушения, допущенные кандидатом Титовым И.В. незначительны и не могли на тот момент повлечь исключение его из числа кандидатов, и тем более признание решения комиссии об определении результатов выборов недействительным. Распространение листовок «Честная листовка» не могло повлиять на волеизъявление избирателей и прямым голосованием был избран на должность главы поселения Титов И.В.

Председатель избирательной комиссии Грибановского городского поселения Грибановского муниципального района Воронежской области Суркова Т.В. в судебном заседании показала, ДД.ММ.ГГГГ состоялись выборы главы Грибановского городского поселения. Решением избирательной комиссии городского поселения № от ДД.ММ.ГГГГ «Об определении результатов выборов главы Грибановского городского поселения» они были признаны состоявшимися и действительными. Административный истец Шепелев А.П., обратившись в суд, считает, что вышеуказанное решение избирательной комиссии должно быть отменено в связи с нарушением законодательства о выборах.

Избирательная комиссия Грибановского городского поселения Грибановского муниципального района Воронежской области заявленные требования не признает и считает, что административный иск не имеет правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

В пункте 1 искового заявления говорится о нарушении части 10 статьи 62 избирательного кодекса кандидатом Титовым И.В. в изготовлении агитационного материала.

Решением комиссии № от ДД.ММ.ГГГГ эти нарушения были рассмотрены и признаны выпущенными с нарушениями в части «использования изображения физического лица», но положительного высказывания физического лица (губернатора Воронежской области) о кандидате Титове И.В. в этом материале нет, поэтому это не могло ввести в заблуждение избирателей.

Материал газеты «Вместе победим» был представлен в избирательную комиссию Территориальной избирательной комиссией после проведения выборов ДД.ММ.ГГГГ и рассмотрен комиссией ДД.ММ.ГГГГ.

Решением комиссии № был признан изготовленным с нарушениями части 10 статьи 62 Избирательного кодекса кандидатом Титовым И.В.

В пункте 2 заявления истец ссылается на нарушение статьи 45 ФЗ, однако эта статья предусматривает информирование избирателей и участников референдума. В Кодексе это статья 59 и в ней говорится о том, кто и как может проинформировать избирателей и не относится к предвыборной агитации, тем более в соответствии пунктом

5 части 2 статьи 62 Избирательного кодекса предвыборной агитацией признаётся «распространение информации о деятельности кандидата, не связанной с его профессиональной деятельностью или использование им своих служебных (должностных) обязанностей», значит это не агитация и не могла эта информация ввести в заблуждение избирателей и повлиять на их волеизъявление.

В пункте 3 искового заявления истец указывает на нарушения порядка проведения встреч с избирателями кандидатом Титовым И.В. в частности: пункт 2 статьи 67 Кодекса устанавливаются сроки рассмотрения заявления органами местного самоуправления по предоставлению помещений для встреч. Пункт 4 статьи 67 Кодекса устанавливает, что владелец помещения не вправе отказать другим кандидатам в предоставлении данного помещения и обязательно должен уведомить об этом избирательную комиссию.

Решением избирательной комиссии городского поселения № от ДД.ММ.ГГГГ кандидат Титов И.В. был предупрежден о нарушении условий проведения предвыборной агитации. Однако, в соответствии с частью 6 статьи 62 Кодекса «кандидат вправе самостоятельно определять содержание, формы и методы своей агитации, самостоятельно проводить её, а также привлекать к её проведению иных лиц»- этим правом и воспользовался кандидат Титов И.В.

Частью 4 статьи 55 Избирательного кодекса установлено, что следует понимать под использованием преимуществ должностного или служебного положения. Указанный в исковом заявлении подпункт 2 данной статьи гласит «использование помещений, занимаемых организациями для осуществления деятельности, способствующей избранию кандидата, если иным кандидатам не будет гарантировано предоставление указанных помещений на таких же условиях.

Подпункт 7 этой же статьи гласит «агитационное выступление в период избирательной кампании при проведении публичного мероприятия, организуемого муниципальными органами», но под агитацию подходит пункт, установленный частью 4.2 статьи 62 Кодекса, что кандидат Титов не нарушал.

Таким образом, у избирательной комиссии городского поселения в отношении избранного кандидата не было оснований в соответствии с частью 7 статьи 101 (Избирательного Кодекса) или части 7 статьи 76 ФЗ) обратиться в суд для отмены решения комиссии о регистрации кандидата Титова И.В.

Пункт 4 искового заявления говорит об информационном листке «Честная листовка» - эта информация в избирательную комиссию не поступала, комиссия приняла бы решение о признании её агитационной или нет и направила бы материал в ОМВД для установления виновных лиц, привлечения их к ответственности и изъятию материала.

Также комиссии не был известен факт размещения заметки на сайте «Анти Знамя Труда», а заявления от Шепелева А.П. по этому вопросу в комиссию не поступало.

Всем кандидатам, зарегистрированным в установленном законом порядке, были предоставлены равные возможности для воздействия на волеизъявление избирателей в ходе подготовки и проведения выборов и в ходе агитационного периода:

- выделены места для встреч с избирателями;
- возможность печатать и распространять агитационные материалы
- наблюдать и контролировать сам ход волеизъявления граждан в день голосования на избирательных участках.

Предоставленным законом правом пользовались все 8 зарегистрированных кандидатов: участвовали во встречах вместе, проводили их самостоятельно, издавали и распространяли агитационные материалы 5 кандидатами, направляли наблюдателей на избирательные участки и присутствовали сами.

Избирательной комиссией городского поселения своевременно рассматривались и устранялись нарушения, возникающие в ходе агитационного периода и отмечено, что они нарушали порядок проведения встреч и изготовления агитационных материалов, о чем говорится в исковом заявлении Шепелева А.П.

Все нарушения, допущенные кандидатом Титовым И.В., не дают оснований избирательной комиссии снять с регистрации кандидата и тем более повлиять на отмену выборов, где выражена воля жителей поселка. Жалоб и заявлений в ходе голосования не было. Все 9 комиссий достоверно, на основе волеизъявления граждан, установили итоги голосования в присутствии наблюдателей, кандидатов. Избирательная комиссия определила результаты выборов, признав их действительными и состоявшимися.

Представитель заинтересованного лица, председатель Территориальной избирательной комиссии Грибановского района Воронежской области Бушкин С.Е. в судебном заседании просит отказать в удовлетворении требований административного истца Шепелева А.П., поскольку предвыборная кампания всех кандидатов на должность главы Грибановского городского поселения проходила в соответствии с требованиями действующего избирательного законодательства Российской Федерации и Воронежской области. Если и имелись нарушения, то незначительные, которые не могут повлечь отмену решения избирательной комиссии об итогах выборов главы Грибановского городского поселения. Выборы состоялись посредством прямого волеизъявления граждан и главой избран Титов И.В.

Заинтересованное лицо глава Грибановского городского поселения Грибановского муниципального района Воронежской области Титов И.В. в судебном заседании просит отказать в удовлетворении административного искового заявления Шепелева А.П. по основаниям, указанным в возражениях административного ответчика избирательной комиссии Грибановского городского поселения. При этом пояснил, что решениями избирательной комиссии в его действиях устанавливались нарушения избирательного законодательства, с которыми он согласен не был. В отношении него выносились предупреждения. При этом он решения не обжаловал. Жители Грибановского городского поселения посредством прямого голосования избрали его на должность главы Грибановского городского поселения и каким-либо образом ввести их в заблуждение или иным незаконным способом повлиять на их волеизъявление он не мог, поскольку все время находился на виду как избирательной комиссии, так избирателей и других кандидатов.

Помощник прокурора Грибановского района Воронежской области Токарев С.В. в судебном заседании полагает, что административное исковое заявление Шепелева А.П. не подлежит удовлетворению, поскольку в ходе судебного разбирательства не установлено нарушений законодательства Российской Федерации о выборах, которые не позволяют выявить действительную волю избирателей. За кандидата Титова И.В. проголосовало наибольшее число избирателей, что соответствует требованиям п. 5 ст. 92 Закона Воронежской области «Избирательный кодекс Воронежской области».

Выслушав лиц, участвующих в деле, заключение пом. прокурора Грибановского района, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении административного искового заявления Шепелева А.П. по следующим основаниям.

Согласно ч. 2 ст. 239 КАС РФ кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, политические партии, их региональные отделения и иные структурные подразделения, другие общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители, иные группы участников референдума и их уполномоченные представители вправе оспаривать в суде решения, действия (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, общественного объединения, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица, нарушающие их права, свободы и законные интересы.

В соответствии с ч. 15 ст. 239 КАС РФ с административным иском заявлением об отмене решения избирательной комиссии, комиссии референдума об итогах голосования, о результатах выборов, референдума могут обратиться гражданин, зарегистрированный в установленном порядке и участвовавший в выборах в качестве кандидата, избирательное объединение, участвовавшее в выборах и выдвинувшее кандидата или список кандидатов на выборные должности, инициативная группа по проведению референдума и (или) ее уполномоченные представители, в установленных законом случаях прокурор.

Решением Совета народных депутатов Грибановского городского поселения Грибановского муниципального района Воронежской области № от ДД.ММ.ГГГГ на ДД.ММ.ГГГГ назначены выборы главы Грибановского городского поселения (л.д. 109).

Шепелев А.П. на основании решения избирательной комиссии Грибановского городского поселения № от ДД.ММ.ГГГГ зарегистрирован кандидатом на должность главы Грибановского городского поселения (л.д. 160).

В силу ч. 3 ст. 240 КАС РФ после опубликования результатов выборов, референдума административное исковое заявление об отмене решения избирательной комиссии, комиссии референдума о результатах выборов, референдума может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня официального опубликования результатов соответствующих выборов, референдума.

Результаты выборов от ДД.ММ.ГГГГ опубликованы в Вестнике муниципальных правовых актов Грибановского городского поселения Грибановского муниципального района Воронежской области № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 155-159), на интернет сайте избирательной комиссии Воронежской области ДД.ММ.ГГГГ и Грибановской районной газете № от ДД.ММ.ГГГГ.

С административным иском заявлением об оспаривании решения избирательной комиссии № от ДД.ММ.ГГГГ кандидат Шепелев А.П. обратился в суд ДД.ММ.ГГГГ, то есть в пределах срока, установленного ч. 3 ст. 240 КАС РФ.

При рассмотрении настоящего дела суд руководствуется избирательным законодательством, действующим на период проведения выборов, в том числе Федеральным законом № 67-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и корреспондирующим его положениям Законом Воронежской области № 87-ОЗ от 27.06.2007 года «Избирательный кодекс Воронежской области».

Согласно п. 4,5 ст. 75 Федерального закона № 67-ФЗ от 12.06.2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее Федеральный закон № 67-ФЗ) решения комиссий об итогах голосования, о результатах выборов, референдумов обжалуются в суды

соответствующего уровня, по подсудности, установленной пунктом 2 настоящей статьи. При этом суд соответствующего уровня рассматривает решение комиссии, организующей выборы, референдум, а также решения нижестоящих комиссий, принимавших участие в проведении данных выборов, референдума в соответствии с законом, если допущенные ими нарушения могли повлиять на результаты данных выборов, референдума. В случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иными законами, суд может отменить решение соответствующей комиссии о регистрации кандидата (списка кандидатов), об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов), об итогах голосования, о результатах выборов, референдума или иное решение комиссии.

На основании п. 1.1. ст. 77 Федерального закона №67-ФЗ после установления итогов голосования, определения результатов выборов, референдума вышестоящей комиссией решение нижестоящей комиссии об итогах голосования, о результатах выборов может быть отменено только судом либо судом может быть принято решение о внесении изменений в протокол комиссии об итогах голосования, о результатах выборов и (или) сводную таблицу.

В силу пункта 2 указанной статьи суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов после определения результатов выборов в случае установления им одного из следующих обстоятельств:

а) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, израсходовали на проведение своей избирательной кампании помимо средств собственного избирательного фонда средства в размере, составляющем более чем 10 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом;

б) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, осуществляли подкуп избирателей, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей;

в) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, при проведении агитации вышли за рамки ограничений, предусмотренных пунктом 1 статьи 56 настоящего Федерального закона, что не позволяет выявить действительную волю избирателей;

г) кандидат, признанный избранным, руководитель избирательного объединения, выдвинувшего список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, использовали преимущества должностного или служебного положения, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей;

д) признание после дня голосования незаконным отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, если это нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей;

е) установление иных нарушений законодательства Российской Федерации о выборах, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Отмена избирательной комиссией или судом решения о результатах выборов в случае, если допущенные нарушения не позволяют выявить действительную волю

избирателей, влечет признание результатов выборов по данному избирательному округу недействительными (п. 6 ст. 77 Федерального закона № 67-ФЗ).

Из указанных норм следует, что основанием к отмене решения об итогах голосования, о результатах выборов являются не любые нарушения избирательного законодательства, в том числе использование преимуществ должностного или служебного положения, а лишь такие, которые не позволяют выявить действительную волю избирателей, привели к искажению характера выборов как свободных и подлинных, проводимых на основе всеобщего и равного избирательного права, обеспечивающих свободное волеизъявление. Исключение составляет основание, указанное в подпункте "а" пункта 2 статьи 77 Федерального закона № 67-ФЗ.

При этом надлежит учитывать, насколько массовый и масштабный характер носят эти нарушения, какова степень их влияния на волеизъявление избирателей с учетом имеющихся количественных показателей состоявшегося голосования.

На основании п. 1 ст. 40 Федерального закона № 67-ФЗ кандидаты, замещающие государственные или выборные муниципальные должности, кандидаты, находящиеся на государственной или муниципальной службе либо являющиеся членами органов управления организаций независимо от формы собственности (в организациях, высшим органом управления которых является собрание, - членами органов, осуществляющих руководство деятельностью этих организаций), за исключением политических партий, а также кандидаты, являющиеся должностными лицами, журналистами, другими творческими работниками организаций, осуществляющих выпуск средств массовой информации, при проведении своей избирательной кампании не вправе использовать преимущества своего должностного или служебного положения.

Пункт 5 указанной статьи устанавливает, под использованием преимуществ должностного или служебного положения понимается:

а) привлечение лиц, находящихся в подчинении или в иной служебной зависимости, государственных и муниципальных служащих к осуществлению в служебное (рабочее) время деятельности, способствующей выдвижению кандидатов, списков кандидатов и (или) избранию кандидатов, выдвижению и поддержке инициативы проведения референдума, получению того или иного ответа на вопрос референдума;

б) использование помещений, занимаемых государственными органами или органами местного самоуправления, организациями независимо от формы собственности, за исключением помещений, занимаемых политическими партиями, для осуществления деятельности, способствующей выдвижению кандидатов, списков кандидатов и (или) избранию кандидатов, выдвижению и поддержке инициативы проведения референдума, получению того или иного ответа на вопрос референдума, если иным кандидатам, избирательным объединениям, группам участников референдума не будет гарантировано предоставление указанных помещений на таких же условиях;

в) использование телефонной, факсимильной и иных видов связи, оргтехники и информационных услуг, обеспечивающих функционирование государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, организаций независимо от формы собственности, за исключением указанных видов связи, оргтехники и информационных услуг, обеспечивающих функционирование политических партий, для проведения предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума, если их использование не оплачено из соответствующего избирательного фонда, фонда референдума;

г) использование на безвозмездной основе или на льготных условиях транспортных средств, находящихся в государственной или муниципальной собственности, собственности организаций, за исключением транспортных средств, находящихся в собственности политических партий, для осуществления деятельности, способствующей выдвижению кандидатов, списков кандидатов и (или) избранию кандидатов, выдвижению и поддержке инициативы проведения референдума, получению того или иного ответа на вопрос референдума. Данное положение не распространяется на лиц, пользующихся указанными транспортными средствами в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной охране;

д) сбор подписей избирателей, участников референдума, ведение предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума лицами, замещающими государственные или выборные муниципальные должности, либо находящимися на государственной или муниципальной службе, либо являющимися главами местных администраций, либо являющимися членами органов управления организаций независимо от формы собственности (в организациях, высшим органом управления которых является собрание, - членами органов, осуществляющих руководство деятельностью этих организаций), за исключением политических партий, в ходе служебных (оплачиваемых за счет средств соответствующего бюджета, средств соответствующей организации) командировок;

е) доступ (обеспечение доступа) к государственным и муниципальным средствам массовой информации в целях сбора подписей избирателей, участников референдума, ведения предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума, если иным кандидатам, избирательным объединениям, группам участников референдума для этих целей не будет гарантирован такой же доступ в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом;

ж) агитационное выступление в период избирательной кампании, кампании референдума при проведении публичного мероприятия, организуемого государственными и (или) муниципальными органами, организациями независимо от формы собственности, за исключением политических партий;

з) обнародование в период избирательной кампании, кампании референдума в средствах массовой информации, в агитационных печатных материалах отчетов о проделанной работе, распространение от имени гражданина, являющегося кандидатом, поздравлений и иных материалов, не оплаченных из средств соответствующего избирательного фонда.

Согласно ст. 48 Федерального закона № 67-ФЗ, граждане Российской Федерации, общественные объединения вправе в допускаемых законом формах и законными методами проводить предвыборную агитацию, агитацию по вопросам референдума.

Предвыборной агитацией, осуществляемой в период избирательной кампании, признаются:

а) призывы голосовать за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов либо против него (них);

б) выражение предпочтения какому-либо кандидату, избирательному объединению, в частности указание на то, за какого кандидата, за какой список кандидатов, за какое избирательное объединение будет голосовать избиратель (за исключением случая опубликования (обнародования) результатов опроса общественного мнения в соответствии с пунктом 2 статьи 46 настоящего Федерального закона);

в) описание возможных последствий в случае, если тот или иной кандидат будет избран или не будет избран, тот или иной список кандидатов будет допущен или не будет допущен к распределению депутатских мандатов;

г) распространение информации, в которой явно преобладают сведения о каком-либо кандидате (каких-либо кандидатах), избирательном объединении в сочетании с позитивными либо негативными комментариями;

д) распространение информации о деятельности кандидата, не связанной с его профессиональной деятельностью или исполнением им своих служебных (должностных) обязанностей;

е) деятельность, способствующая созданию положительного или отрицательного отношения избирателей к кандидату, избирательному объединению, выдвинутому

Предвыборная агитация, агитация по вопросам референдума может проводиться:

а) на каналах организаций телерадиовещания и в периодических печатных изданиях;

б) посредством проведения агитационных публичных мероприятий;

в) посредством выпуска и распространения печатных, аудиовизуальных и других агитационных материалов;

г) иными не запрещенными законом методами.

Кандидат, избирательное объединение, инициативная группа по проведению референдума самостоятельно определяют содержание, формы и методы своей агитации, самостоятельно проводят ее, а также вправе в установленном законодательством порядке привлекать для ее проведения иных лиц.

Использование в агитационных материалах кандидата, избирательного объединения изображения физического лица, высказываний физического лица о кандидате, об избирательном объединении возможно только с письменного согласия данного физического лица. Документ, подтверждающий согласие, представляется в избирательную комиссию вместе с экземплярами агитационных материалов, представляемых в соответствии с пунктом 3 статьи 54 настоящего Федерального закона.

Действительно, кандидатом Титовым И.В. были допущены нарушения избирательного законодательства, которые установлены решениями избирательной комиссии Грибановского городского поселения.

Согласно решению избирательной комиссии № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 93-94) по жалобе кандидатов на должность главы Грибановского городского поселения Горлова С.П. от ДД.ММ.ГГГГ, Шепелева А.П. от ДД.ММ.ГГГГ и Фомина Е.Н. от ДД.ММ.ГГГГ, зарегистрированный кандидат на должность главы Грибановского городского поселения Титов И.В. признан нарушившим ч. 4 ст. 67 Закона Воронежской области «Избирательный кодекс Воронежской области» (в установленный трехдневный срок не было подано заявление в органы местного самоуправления Грибановского городского поселения о выделении помещений для проведения встреч с избирателями по адресу: <адрес>), чем нарушен принцип равноправия кандидатов, предусмотренный ст. 54 Закона Воронежской области «Избирательный кодекс Воронежской области».

Кандидату Титову И.В. вынесено предупреждение за нарушение условий проведения предвыборной агитации.

Согласно решению избирательной комиссии № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 81-82) по жалобе кандидатов на должность главы Грибановского городского поселения Горлова С.П. от ДД.ММ.ГГГГ, Шепелева А.П. от ДД.ММ.ГГГГ, Фомина Е.Н. от ДД.ММ.ГГГГ и Тяпухиной Л.В. от ДД.ММ.ГГГГ, зарегистрированный кандидат на должность главы Грибановского городского поселения Титов И.В. признан нарушившим ч. 2 ст. 67 Закона Воронежской области «Избирательный кодекс Воронежской области» (в установленном законом порядке не обращался с заявлением о выделении помещений ГМУП «Коммунальщик» по адресу: <адрес>, для встреч с избирателями в органы местного самоуправления).

Кандидату Титову И.В. вынесено предупреждение за нарушение условий проведения предвыборной агитации.

Согласно решению избирательной комиссии № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 74-75) по жалобе кандидата на должность главы Грибановского городского поселения Наумовой В.Н. от ДД.ММ.ГГГГ, зарегистрированный кандидат на должность главы Грибановского городского поселения Титов И.В. признан нарушившим условия и порядок проведения предвыборной агитации в агитационном материале кандидата Титова И.В. - газета под заголовком «Команда профессионалов», изготовленной ОАО «Воронежская областная типография им. Е.А. Болховитинова». Избирательной комиссией установлено, в нарушение п. 6 ст. 48 Федерального закона № 67-ФЗ и ч. 9 ст. 62 Закона Воронежской области «Избирательный кодекс Воронежской области» в агитационном материале кандидата Титова И.В. имеются фотографии лиц, не достигших возраста 18 лет, а также их высказывания; в нарушение ч. 10 ст. 62 Закона Воронежской области «Избирательный кодекс Воронежской области» в агитационном материале использовано изображение Губернатора Воронежской области, а также фотографии иных лиц, согласие от которых в избирательную комиссию кандидатом Титовым И.В. не представлено; в нарушение ч. 4 ст. 68 Закона Воронежской области «Избирательный кодекс Воронежской области» в агитационном материале отсутствует дата выпуска изготовленного материала.

Начальнику ОМВД России по Грибановскому району направлено представление для изъятия изготовленного с нарушением агитационного материала и пресечению его распространения.

Согласно решению избирательной комиссии № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 50-53) по жалобе кандидата на должность главы Грибановского городского поселения Наумовой В.Н. от ДД.ММ.ГГГГ, агитационный материал (газета под заголовком «Вместе победим», изготовленная ОАО «Воронежская областная типография им. Е.А. Болховитинова») с изображением физических лиц, а также Губернатора Воронежской области Алексея Гордеева, признан с нарушением Закона Воронежской области «Избирательный кодекс Воронежской области».

Избирательной комиссией установлено нарушение ч. 2-3 ст. 68 Закона Воронежской области «Избирательный кодекс Воронежской области» ОАО «Воронежская областная типография им. Е.А. Болховитинова» не включена в список организаций, утвержденных решением избирательной комиссии Грибановского городского поселения № от ДД.ММ.ГГГГ «О перечне полиграфических организаций, уведомивших об участии в информационном обеспечении выборов главы Грибановского городского поселения Грибановского муниципального района Воронежской области ДД.ММ.ГГГГ»; нарушение ч. 10 ст. 62 Закона Воронежской области «Избирательный кодекс Воронежской области» в агитационном материале использованы изображения физических лиц, а также Губернатора Воронежской области, согласие от которых в избирательную комиссию кандидатом Титовым И.В. не представлено.

Начальнику ОМВД России по Грибановскому району направлено представление о привлечении виновных лиц к ответственности в соответствии с действующим законодательством.

Кроме того, в рамках рассмотрения указанных жалоб, избирательной комиссией рассматривался вопрос о нарушении кандидатом Титовым И.В. ограничений, связанных с должностным или служебным положением, установленных ст. 40 Федерального закона № 67-ФЗ, ст. 55 Закона Воронежской области «Избирательный кодекс Воронежской области (решение № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 81-82), решение № от ДД.ММ.ГГГГ л.д. 93-94) в части организации встречи с работниками ГМУП «Коммунальщик» по ул. Коммунальная, 32, и Мебельная, 1 пгт Грибановский с привлечением лиц, находящихся в подчинении или иной служебной зависимости, а также использованием служебного автомобиля, поскольку он работает на должности муниципальной службы заместителя главы администрации Грибановского муниципального района.

По результатам проверки, избирательной комиссией не было установлено нарушений ст. 40, Федерального закона № 67-ФЗ, ст. 55 Закона Воронежской области «Избирательный кодекс Воронежской области, злоупотребления Титовым И.В. своим служебным положением

Допущенные кандидатом Титовым И.В. нарушения подлежат оценке применительно к настоящему административному делу с учетом вышеуказанных условий.

В дополнение к доводам об использовании своего служебного положения в процессе предвыборной агитации, рассмотренным избирательной комиссией, административный истец указывает на факт такого нарушения при выступлении Титова И.В. на торжественной линейке Грибановской СОШ № ДД.ММ.ГГГГ. В подтверждение представил Флэш-карту с видеозаписью.

В судебном заседании просмотрена указанная видеозапись и из ее содержания судом установлено, Титов И.В. представлен не как кандидат на должность главы Грибановского городского поселения, а как действующий заместитель главы администрации Грибановского муниципального района по промышленности, строительству, транспорту и жилищно-коммунальному хозяйству. Во время выступления ни одного слова им высказано не было о том, что ведется предвыборная кампания на должность главы Грибановского городского поселения, и он является кандидатом. Его речь содержала исключительно поздравление детей, родителей и коллектива педагогов с новым учебным годом. При этом, затронуты вопросы дальнейшей поддержки образования в Грибановском районе, статуса школ и его усовершенствования со стороны администрации Грибановского муниципального района во главе с Польшниковым А.Н.

При таких обстоятельствах, суд признает эти доводы несостоятельными.

В обоснование иска административный истец указывает, что кандидатом Титовым И.В. допущены нарушения п. 2, 4 ст. 67 Закона Воронежской области «Избирательный кодекс Воронежской области» при проведении агитационных мероприятий в Грибановской СОШ №, Хлебоприемном предприятии, филиале ОАО "Газпром газораспределение Воронеж" пгт Грибановский, Грибановском филиале ФГУП «Почта России». Однако доказательств этих нарушений административным истцом в суд не представлено.

Материалами дела не установлено, чтобы кандидат Титов И.В. обращался с заявлениями, кроме как в администрацию Грибановского городского поселения о предоставлении здания МКУК «Грибановский районный дом культуры», в какую-либо

иную организацию для предоставления ему помещения для массовых мероприятий, и проводил их без уведомления избирательной комиссии, что исключает нарушения принципа равноправия кандидатов, предусмотренный ст. 54 Закона Воронежской области «Избирательный кодекс Воронежской области».

Между тем, судом установлено, что кандидат Шепелев А.П. обращался с заявлением в отдел по образованию и молодежной политике администрации Грибановского муниципального района Воронежской области и ему представлен График проведения общешкольных родительских собраний в школах поселка (л.д. 151-154).

О собраниях также было сообщено всем кандидатам. Титов И.В. воспользовался своим правом выступления на собрании Грибановской СОШ № 2 ДД.ММ.ГГГГ, а Шепелев А.П. ДД.ММ.ГГГГ.

Доводы административного истца о распространении «Союзом граждан Грибановского района» листовок «Честная листовка» с материалами под заголовком «Кто прав, тот и сильнее» от ДД.ММ.ГГГГ и от ДД.ММ.ГГГГ, и размещенная на сайте «Одноклассники» в группе «Анти Знамя труда» статья, с порочащими его честь, достоинство и деловую репутацию, повлекшие введение в заблуждение избирателей и не позволяющие выявить их действительную волю, в судебном заседании не подтвердились.

Между тем, в указанных листовках и Интернет-сайте излагается информация, касаемая деятельности Шепелева А.П. в должности главы Грибановского городского поселения, объективность содержания которой суд не может проверить, поскольку она исходит из личного суждения ее автора.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ в постановлении от 24.02.2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (п. 10), судам следует иметь в виду, что в соответствии со статьями 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в СМИ, принятой 12 февраля 2004 г. на 872-м заседании Комитета Министров Совета Европы, политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в СМИ. Государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в СМИ в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий. Лицо, которое полагает, что высказанное оценочное суждение или мнение, распространенное в средствах массовой информации, затрагивает его права и законные интересы, может использовать предоставленное ему пунктом 3 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 46 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" право на ответ, комментарий, реплику в том же средстве массовой информации в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив их иную оценку.

Представленная административным истцом справка с содержанием результатов социальных опросов начальника штаба по выборам кандидата Наумовой В.Н. (л.д. 150), не может служить основанием для признания агитационной кампании кандидата Титова И.В. нарушившей избирательное законодательство, поскольку даже если и предположить ее составленной на законных основаниях, в рамках избирательного процесса, то она носит предположительный характер. В свою же очередь, результаты выборов главы Грибановского городского поселения определены на основании прямого голосования избирателей.

В соответствии с Постановлением КС РФ от 15.01.2002 года № 1-П по делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 64 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права граждан на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и статьи 92 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина А.М. Траспова, при оценке выраженной на выборах воли избирателей на предмет ее действительности суды должны ориентироваться прежде всего на обеспечение реальных условий для подлинного и свободного волеизъявления избирателей в ходе выборов, а не на простую формальную проверку характеристик подлинности бюллетеней, правильности голосования и его количественных итогов.

Отмена результатов выборов возможна, когда судом будут установлены перечисленные в законе нарушения избирательного законодательства, которые привели к искажению характера выборов как свободных и подлинных, проводимых на основе всеобщего и равного избирательного права при тайном голосовании и обеспечивающих свободное волеизъявление избирателей. При этом, помимо качественных характеристик, суд должен обосновать свое решение и соответствующими количественными характеристиками степени влияния допущенных нарушений на осуществленное коллективное волеизъявление на выборах. Одного перечисления большого числа допущенных нарушений законодательства о выборах недостаточно для отмены решения о результатах выборов, необходимо определение степени влияния этих нарушений на результаты выборов.

Нарушения, допущенные Титовым И.В., и установленные решениями избирательной комиссии Грибановского городского поселения № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 93-94), № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 81-82), № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 74-75), № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 50-53), сами по себе не могут расцениваться как повлиявшие на свободное волеизъявление избирателей.

При этом суд принимает во внимание, что Титов И.В., получивший наибольшее по отношению к другим кандидатам число голосов избирателей (1308), принявших участие в голосовании, признан избранным на должность главы Грибановского городского поселения Грибановского муниципального района Воронежской области (протокол избирательной комиссии от ДД.ММ.ГГГГ, л.д. 110-111), что соответствует п. 5 ст. 92 Закона Воронежской области «Избирательный кодекс Воронежской области».

Таким образом, судом при рассмотрении дела не установлены факты нарушений, не позволяющих с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей при установлении итогов голосования, которые в соответствии со ст. 77 Федерального закона № 67-ФЗ являются основанием для отмены судом решения избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов и препятствующих заявителю в полной мере осуществить свои избирательные права.

В соответствии с ч. 2 ст. 244 КАС РФ суд отказывает в удовлетворении административного иска о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации в случае, если суд установит, что оспариваемые решение, действие (бездействие) являются законными.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 14, 175-178, 239-244 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении административного искового заявления Шепелеву А. П. к Избирательной комиссии Грибановского городского поселения Грибановского

муниципального района Воронежской области об отмене решения от ДД.ММ.ГГГГ № «Об определении результатов выборов главы Грибановского городского поселения», отказать.

Решение может быть обжаловано в Воронежский областной суд в апелляционном порядке в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено

10 ноября 2015 года

Председательствующий:

И.Г. Жидких.